

1 Nisan 2016 Tarihinde Saat 14.30'da Leymosun Kültür Evi'nde Yapılan Meclis Toplantısında Alınan Kararın Tutanaklarıdır.

Toplantıya Katılanlar:

Sayın Nidai Güngördü

" Önder Kalfa

" Av. Hatice Aşık

" Ali Tektan

" Hakan Onurlu

" Burcu Karakaya

" Özben Kalfa

" Celal Özbekoğlu

" Seran Kaşif

" Haşim Yücel

" Kemal Gilanlıoğulları

" Ayşe Karalığıl

" Ziya Egemen Sencer

Belediye Başkanı

Belediye Meclis Asbaşkanı

Belediye Meclis Yedek Asbaşkanı

Belediye Meclis Üyesi

" " "

" " "

" " "

" " "

" " "

" " "

" " "

" " "

" " "

Toplantıya Katılmayanlar:

Sayın Dr. Raşit Kayra

" Mustafa Barışel

Belediye Meclis Üyesi (İzinli)

" " " "

Tutanağı Tutan ve Düzenleyen:

Sayın Muharrem Arslan

Bayındırlık Bölümü Şube Amiri

Görevli Personel

Sayın Havva Çamber

" Demet Serbest

İdari İşler Memuru

Kültür İşleri Memuru

Sayın Av. Sıla Miroğlu

Belediye Hukuk Müşaviri

G-24/2016. Belediye personeli Nurtac Ayet ve Sıtkıye Piro ile ilgili olarak 3 Subat 2016 tarihinde alınmış olan disiplin kurulu kararının 60 günlük süre dolmuş olduğu cihetle 65/2007 Sayılı Belediye Personel Yasası'na uygun olarak Belediye Meclisi tarafından, alınan önlemin yeniden değerlendirilmesinin görüşülmesi.

Sayın Belediye Başkanı: Öncelikle katıldığınız için herkese teşekkür ederim. Bu toplantı evet normal prosedür çerçevesinde çağrıldı, 48 saat önce çağrıldı. Ancak bildiğiniz gibi olağanüstü bir toplantıdır. Olağan bir Belediye hadisesi ile ilgili değil, olağan dışı bir hadise ile ilgilidir. Tabii ki salonda iki arkadaş var. Biri Ziya Nasıfoğlu, diğeri Tufan Vudalı var. Bunların içerde kalıp-kalmamasına bu heyet karar verir. Belediye meclis toplantıları halka açıktır. Ancak bazı konularda Belediye meclis üyeleri ve Belediye Başkanı hassasiyet gösterirse, o toplantı kapalı olabilir. Dolayısı ile bu konuda herkes görüşünü söylesin. Birde eğer konuşmaların sonunda bir oylama olacaksa, A yönünde veya B yönünde benim önerim; oylamanın gizli yapılmasıdır.

Sayın Önder Kalfa: Niye gizli yapılsın?

Sayın Belediye Başkanı: Benim görüşüm budur. Görüşümü söylemeyim mi?. Çünkü bilirsiniz burada konuşulanlar. Odada biri olsun veya olmasın, yarım saniye sonra arabamıza bindiğinizde telefonunuz çalar, ne oldu, olanlar ile ilgili eleştiriler olur.

Sayın Özben Kalfa: Benim için sorun olmaz.

Sayın Belediye Başkanı: Özben Bey sizin görüşünüz odur. Herkes görüşünü söylesin, bitsin.

Sayın Hakan Onurlu: Başkanım söylemek istediğiniz kapalı veya açık oylama mı yapalım?

Sayın Belediye Başkanı: Hayır. Şimdi salondaki arkadaşların, salonda kalması için bir görüş söyleyin. Eğer kalmalarında bir sorun yoksa kalsınlar, eğer dersiniz ki hayır konunun bir hassasiyeti var. Ben arkadaşlardan rica edeyim dışarı çıksınlar, eğer dersenizki bir mahsuru yok, benim içinde mahsuru yoktur.

Sayın Burcu Karakara: Benim için bir mahsuru yoktur. Oylamamı açık olarak da kullanırım. Benim için bir sorun yoktur.

Sayın Kemal Gilanlioğulları: Benim için de bir sorun yoktur.

Sayın Ayşe Karahgil: Bizde de yoktur.

Sayın Belediye Başkanı: Herkesin görüşü böyle ise hiçbir sorun yoktur.

Sayın Önder Kalfa: Tufan arkadaşla söylemek istediğim; Usule göre yasaya göre bir toplantıda, eğer o toplantıda konu ile ilgili bir meclis üyesi veya konu ile ilgili kişi/kişileri ilgilendiriyorsa toplantının iradesinin baskı altında kalmaması için benim senden ricam, dışarıda olmanızda fayda vardır.

Sayın Belediye Başkanı: Belediyede yaşanan olayı ben şimdi burada anlatmayayım. Olay yargıdadır. 3 Şubat günü disiplin kurulu toplandı ve bu olayda adı geçen iki arkadaş hakkında Belediye disiplin kurulu bir tasarruf da bulundu. Bu tasarruf da bu iki arkadaşın 65/2007 Belediyeler Yasası'nın Belediye Personel Yasasının 91.maddesi uyarınca bakıldığı zaman karşı tarafın avukatları da dinlendi. Bütün herkes dinlendi ve 60 gün süre ile yarı ödenekli olarak tedbir amaçlı Belediye dışına çıkmaları kararı verildi. Disiplin kurulunun kararı buydu, karşı tarafın avukatları da vardı ve karşı tarafın avukatlarının da olduğu bir ortamda disiplin kurulu böyle bir karar aldı. Tabii ki Belediyenin avukatı da hazır idi, sendika temsilcileri de vardı. Neticede bir iki gün sonra 60 gün dolar. Dolayısı ile 65/2007 Belediye Yasası'nın Belediye Personel Yasasının 91.maddesinin ilgili kısmına göre 60 gün içerisinde Belediye meclisinin kararını gözden geçirmesi gerekir. Bugünkü ana konumuz bu kararın gözden geçirilmesi ile ilgidir.

Sayın Ali Tektan: Görüşümüzü ne açıdan vereceyiz.

Sayın Belediye Başkanı: Dersiniz ki ben araştırdım, bu konuda böyle olsun veya hayır doğrudan oylamaya geçelim diyebilirsiniz. Görüşünüz neyse onu söylersiniz. 60 gün sonunda Belediye geri dönsünler ve maaşları tam ödensin gibi veya tersi.

Sayın Ziya Egemen Sencer: Bu insanların % 100 suçlu olduklarına dair bir görüş yoktur. Birde son derece mağdur oldu insanlar. Benim görüşüm tekrar işlerine başlamalarıdır ve aynı bölümde olmalarını isterim. Çünkü başka bölüme verildikleri takdirde yani suçu kabullenmiş gibi olacaklar veya suçlu oldukları iddia edilecek. Onun için ben aynı bölümde devam etmeleri yönündedir görüşüm.

Sayın Belediye Başkanı: Bir personelin nerede çalışacağını idare karar verir. Şimdi bu kadar detaya girerseniz, biraz aramızdaki bağlar zedelenecektir bunu size peşinen söyleyeyim. Çünkü her iki arkadaşın avukatları bana o konuda Başkanın ve İdarenin doğru bir yolda olduğunu, aynı bölüme gitmelerinin idareyi yıpratacağını, benim de algım budur. Siz o şekilde düşünürsünüz, ben böyle düşünürüm.

Sayın Ziya Egemen Sencer: Suçsuz olan bir insanın bu şekilde muamele edilmeleri bana göre yanlıştır.

Sayın Belediye Başkanı: Daha suçsuz değiller. Suçlu da değil, suçsuz da değiller. Hiçbir şey yoktur ortada, neticede bir tedbir vardır. Zaten bizim kararımız ceza değildir, bizim kararımız tedbir kararımızdır.

Sayın Ayşe Karalığıl: Daha Zanlıdır. Biz mahkeme değiliz ceza keselim.

Sayın Ali Tektan: Bu iki arkadaş tabii ki mahkeme sonuçlanmadan, suçları netleşmeden, suçlu diyemeyiz, kesinleşmeden. Dolayısı ile ben işlerine başlamalarını, çünkü sonuçta ekonomik olarak da yarı maaş alıyorlar. Ekonomik olarak da sıkıntıya girmişlerdir. Bu yüzden işlerine başlamalarını talep ediyorum. Tabii ki dediğiniz gibi idare karar verecek nerede çalışacaklarını, fakat başka bir bölüme bence başlamaları daha uygun olur. Çünkü gelen vatandaş orada gördüğü zaman tabii ki insanlar bilmediği için bazı şeyleri, suçlu gözü ile de bakabilirler, olmadıkları halde henüz daha. Bu yüzden başka bölümde başlamaları daha uygun olacaktır.

Sayın Belediye Başkanı: Özet olarak hassas bir konudur.

Sayın Ali Tektan: Ondan sonra netleşirse suçlu değiller, eski bölümlerine geçerler.

Sayın Haşim Yücel: Sonuç da bir iddiadır insanlara karşı fakat sonuç da bu insanlar eğer dışarıda kalsa, içerde kalsa da yasal şey belirlendikten sonra geriye dönük maaşlarını alacaklar, içeride olurlarsa ya kıdem tazminatlarından kesilecek veya başka ödenekleri kesilecektir. Yasa zaten bunları hepsini gösterir. Yalnız bizim amirlerin bu konu ile ilgili düşüncelerini hiç anlatmadılar, kimse bize bununla ilgili böyle düşünceyi, bu olayı aktarmadı. Bununla birlikte de şimdi bu insanlar geri dönerse, tabiki ben dönmeleri taraftarındayım. Dönerlerse işte halka nasıl bir yansıması olacak, çalıştıkları takım arkadaşlarına nasıl yansımaları olacaktır. Hep bunları gerekmez miydi bize bir amir anlatsın, böyle olacak, içerde kalırlarsa böyle olacak, dışarıda kalırlarsa böyle olacak diye bize anlatılması gerekirdi. Bu insanların daha önceki tavırları nasıl dı, nasıl davranırlardı.

Sayın Belediye Başkanı: Bir Bölüm amiri çıkıp diyebilir mi?bu arkadaşları isterim veya istemem diyebilir mi sizce?

Sayın Haşim Yücel: İsteyip, istememe değil. Daireye girdiklerinde izlenim nasıl olacaktır bu insanlara karşı.

Sayın Belediye Başkanı: İçinden ne hissederse, diyecek evet bu yaptıydı yok hayır bu insan masum idi yanlış yaptınız kendine diyecek. İki türlü de olabilir. Çünkü neticede mahkeme sonuçlanmadı. Ancak idareci bizleriz.

Sayın Haşım Yücel: Bu insanların kendi görüşleri bu işi yapmadık eğilimdedirler bu iki arkadaşın.

Sayın Belediye Başkanı: İfadeleri neyse bilmiyoruz. Polis karakolunda ne ifade verdiklerini bilmiyoruz.

Sayın Av. Sıla Miroğlu: Nurtaç Ayet'in Avukatı Buğra Akter'dir. Sıtkıye Piro'nun Avukatı Andaç Erbilen'dir. Bildiğim kadarı ile suç kabulü yoktur.

Sayın Hakan Onurlu: Duyumumu söyleyeyim, sorayım daha doğrusu. Nurtaç Ayet suçunu kabul etti diye bir duyum alındıydı.

Sayın Av. Sıla Miroğlu: İlk aşamada öyle bir duyum alındı. Fakat yazılı dava tebliği yapıldı kendisine, yazılı dava tebliğine kabul etmiyorum cevabını verdi. Fakat tabi bunun herhangi bir şekilde dava açılmayacağını göstermiyor. Polis her halükarda bunu Savcılığa gönderdi, Savcılık ya dava açacak, ya açmayacak. Yüksek olasılıkla açılacaktır.

Sayın Hakan Onurlu: Niye sordum. Zaten peşinen eğer demişse şu anda yazılıda evet suçumu kabul etmiyorum. İş değişir tamamen.

Sayın Belediye Başkanı: Ben önder Bey'e zaman zaman hassasiyetinden dolayı, bana sordu. Aile ile görüştüğü için. Beni Polis aradı, arkadaşlarınızın dosyaları tamamlandı, bugün dedi kurye ile KKTC Başsavcılığına gönderiyorum. Müdürüm dedim, "sen bana demiştiniz ki birkaç gün içinde telefon dökümler gelecek", evet dedi geldi. Dosyaya ilave ettik. Kendilerine söyleyeceklerimizi söyledik, onlar söyleyeceklerini söyledi ve dosyayı sonuçlandırdık dedi KKTC Başsavcılığına gönderdik. Suç unsuru oluşup-oluşmadığına KKTC Başsavcısı karar verir. Suç unsuru oluştuğuna karar verirse Girne Savcılığına dosya gelecek ve işlemler başlayacaktır. Suç unsuru oluşmadığına karar verilirse dava kapatılacaktır. Evet bizim de bilgimiz olan ilk anda böyle bir heyecanla birşey söyledi, fakat kendine yazılı olarak sorulduğu zaman, bize de gelen bilgi ikisi de hiçbir şey kabul etmedi. Esas kararı KKTC Başsavcısı verecektir.

Sayın Kemal Gilanlioğulları: Evet dediğiniz gibi Başkanım katılıyorum. Hassasiyetinizi anlarım Belediye İdaresi olarak, çünkü herkesin bildiği gibi insanların ağızlarını durduramayız. Bir şekilde sevenler olacak, olmayanlar olacak. Tabii ki eminim ki herkes burada yardımcı olma taraftarıdır, bundan şüphem yoktur ama, idareyi de düşünerek bence bu işin arkasından nasıl gelebiliriz, Haşım arkadaşına katılıyorum şu şekilde; Bu insanları zaten suçlu oldukları hala daha, suçları ispatlanana kadar mahsumdurlar. Zaten Savcılık karar verecektir. Dolayısı ile bu insanları şu anda Belediyeden soyutlamak yanlış olur. Fakat şu şekilde yapabiliriz. Bu kişiler işe devam etsinler. Eğer suçlu bulundukları taktirde bunların ileride maaşlarından ödenen paraları bir şekilde Belediye temin edebilirse bu süre zarfında. Atıyorum 6 ay veya bir sene sürdü mahkeme, bu insanlar başlasın, farklı bir işte veya farklı bir bölümde olabilir. Diyelimki bir sene sonra suçlu bulundurlar. Onu da biz Belediye İdaresi olarak insanlara söyleyeceğimiz, Savcılığın görüşüdür, biz hiç kimseyi yadırgayamayız, daha suçlu olmadığı için bizde çalışmalarına karar verdik mahkeme süresi aşamasında, insanlara bunu izah edebiliriz. Birde bir sene sürdü mahkeme, bir sene sonra farzetki suçlu bulundu, suçlu bulunduğu taktirde bir senelik maaşını da ikramiyesinden kesebilirsek, eğer yasal olursa.

.../5...

Sayın Önder Kalfa: Suçlu bulundukları gün kendilerine emekliye ayrılması yönünde müracaatının olması kendi yararınadır.

Sayın Haşim Yücel: İkramesinden kesilecek değil mi?

Sayın Belediye Başkanı: Haşim Bey Belediye kasasından para çalmadılar. İlgisi yoktur. İkramiyeden para kesme diye bir şey olamaz. O nerde olur duydunuz bir şey fakat biraz eksiktir bilginiz. Örneğin adam Vadili Belediyesinde veznedede çalışır, veznededen aldı beş lira, ama buna rağmen kabul etmez, sonunda hakim derse böyledir, işe başladı, evet ikramiyesi beş lira eksik ödenir ve işten çıkarılır. Bizde öyle bir şey yoktur. Belediye parası ile ilgisi yoktur bu işin.

Sayın Önder Kalfa: Kendi Parası ile ilgilidir, maaşı ile ilgilidir.

Sayın Hakan Onurlu: Kemal Beyin söylemeye çalıştığı; biz burada yanlış bir karar vermiş olmayalım. Bir sene sonra verdiğimiz kararın yanlış olduğuna, davadan sonra boşuna ödediğimiz parayı maaşından alabilir miyiz?

Sayın Belediye Başkanı: Söylediğim gibi Vadili Belediyesindeki örneğindeki gibidir olay. Dışarıda oldukları halde şimdi zaten yarı maaş alıyorlar. Şu anda dışarıdadırlar, 30 günlük bodroda gelmedi, gelmedi yazar. Buna rağmen yarı maaş alıyorlar. Tam ters düşüneceksiniz. Yasa koyucu diyebilirdi dışarıda kaldıkları sürece sıfır maaş alsınlar. Yasa koyucu onun bir ailesi olduğunu bilir, çocuğu olabileceğini düşünür, yasa koyucu zaten bunu düşündü. Onun lehinedir bu, böyle düşününüz. Dolayısı ile Belediye parası ile bir ilgisi olmadığı için ilerde, ne olacak ben size söyleyeyim; benim arzum bu değil; eğer suçlu bulunurlarsa bu heyet biraz zan altında kalacak.

Sayın Önder Kalfa: Niçin zan altında kalacağız?

Sayın Belediye Başkanı: Evet biraz böyledir. Madem böyle bir ihtimal var idi, niçin böyle davrandınız, denilecek. Etkilenmemeliyiz.

Sayın Ayşe Karaligil: Biz mahkeme değiliz ki ceza keselim.

Sayın Belediye Başkanı: Ben zaten öyle bir şey demedim. Neticede mahkeme sonunda olacak her şey.

Sayın Önder Kalfa: Hiç meclisin zan altında kalacağı bir şey yoktur. Çünkü hür iradesi ile karar verir.

Sayın Haşim Yücel: Sn.Başkanım sizin görüşünüzü merak ediyorum, işe dönmeleri ile ilgili nedir düşünceniz?

Sayın Belediye Başkanı: Benim görüşüm olumlu değildir. Ben hiç parmağımın arkasına saklanan biri değilim, saklansaydım zaten bu işlere bulaşmazdım. Ben isterim mahkeme sonuçlansın, altı aya kadar beklesinler, sonuçlanırsa benim boynum kıldan incedir. Ben bu kadar açık konuşurum. Nurtaç ile ben ilk işe başladığımda şimdi müdür odasında iki masa var idi. Birinde Nidai Güngördü otururdu, birinde Nurtaç Ayet otururdu. 11 sene üst üste, Önder Bey bilir. Benim kafam çok açıktır bu konuda. Duygusal değilim.

16...

Sayın Haşim Yücel: Böyle bir suç işlendi mi veya işlenmedi hiç bunu idare araştırdı mı, böyle şeyler yapabilir mi bu kişiler?

Sayın Belediye Başkanı: Polis'in karıştığı bir olaya, mahkemelik olan bir konuya biz karışamayız. İki türlü soruşturma vardır. Sizin söylediğiniz disiplin soruşturmasıdır.

Sayın Kemal Gilanhoğulları: Bu insanlar ki müracaatlarını yaparlar, herkesin bir dosya numarası vardır, değil mi? Çünkü dosya hızlandırılması diye duyuldu.

Sayın Belediye Başkanı: Dosya numarası olmasa bile giriş tarihi vardır.

Sayın Haşim Yücel:

Sayın Belediye Başkanı: Ben Avukatları olsam bu tartışma bu davanın en güzel noktasıdır. Bu kimidi de alacaydı dosyasını öne, Belediye Başkanı mıydı öne alacak, yoksa müdür mü, yoksa Özge Sener miydi? Ben bunların avukatı olsam, bu polisi bir dakikada hallederdim. Kimidi bu çalışanlarda alacaydı dosyalarını önüne, o götürür Özge Hanımın önüne koyar, o da derki hayır bu değil, diğer dosya önce giriş yaptı. Dosya giriş tarihleri bellidir.

Sayın Celal Özbekoğlu: Böyle bir olay bizim de başımıza geldi. Sene 1963, aylardan Mayıs ayı. Babamı bir gün acele tutukladılar, rüşvet olayından. Aynı böyle bunun gibi. Babamı üç işten uzaklaştırdılar. Üç ay yarı maaşı alıyordu. Polis tarafından tutuklandı, gözümüzün önünde, evi bastılar, evimizi, arabamızı kontrol ettiler. Hiç öyle bir şey bulamadılar. 6 ay sonra mahkemeye gidildiğinde o ihbar eden kişiler itiraf ettiler, itiraf edince babam beraat etti. Ne zaman beraat etti geriye dönük bütün maaşını aldı.

Sayın Önder Kalfa: Farzetki 6 ay dolduğunda mahkeme sonuçlanmaz. O kişi otomatikman tekrar göreve başlar. Mahkeme sonuçlandığı taktirde geriye verir.

Sayın Hakan Onurlu: Bu durumda demek istersiniz 6 ay dolana kadar, yarı maaşla dışarıda tutalım, 6 ayın sonunda mahkeme sonuçlandı veya sonuçlanmadı işlerine başlasınlar. Demekki doğrusu 4 ay daha mahkeme çözülmezse dışarıda yarı maaşla kalmalarıdır.

Sayın Belediye Başkanı: Ben öyle düşünüyorum.

Sayın Önder Kalfa: Çözülmezse değil Hakan Bey. Meclis inanmazsa, iki ay, iki ay daha altı aya kadar uzatır. Mahkeme ile ilgili değil. Bu iç meselesidir.

Sayın Hakan Onurlu: Doğrusu iki ay, iki ay, altı ay kısıtlama ile, 6 ayın sonunda da eğer hala daha çözülmezse otomatikman işe gelip tam maaş alırlar. Mademki yasası var, biz neden uğraşırız.

Sayın Belediye Başkanı: Yasal olarak meclis 60 günde bir görüşme yapmak zorundadır.

Sayın Önder Kalfa: Her iki ayda bir meclisin yetkisindedir veya durduracan. Yetki meclisindir.

Sayın Hakan Onurlu: Biz çalışanlarımızın yanında duralım. Yasal çerçevedeki mevzuat neyse onu uygulayalım.

Sayın Belediye Başkanı: Hakan Bey zaten bugünkü toplantının sebebi 60.ıncı gün dolmak üzeredir diye toplandık. Yasa bu şekildedir. 65/2007 sayılı Belediye Personel yasası.

Sayın Av. Sıla Miroğlu: Süre Pazar günü (3 Nisan 2016) dolar .

Sayın Önder Kalfa:

- Bakış -

Girne Belediyesi'nde Şubat 2016 tarihinde yaşanan-yaşatılan, olay-olaylara başka bir pencereden ve açıdan değerlendirme..

İnşaat Dosyası

Aşağıdakilerden hangi kategoride düşünülür.

İnşaat Dosyası:

- Alegoride bir Simge mi?
- Zihinde tasarlanan ve gerçekleşmesi özlenen bir İmge mi?
- Bir ve/veya birilerini Gizlice ve Sinsice, zarar verilmesine yönelik bir tasar/plan mı?
- Israrla ve inatla birine özellikle düşünülmüş ve/veya hedef alınan kişi ve/veya kişileri zor durumda bırakmak yada suçlu konuma getirmek için uğraşta bir araç mı?
- Rastlantısal bir gelişmede öne sürülen bir nesne mi?
- Gerçek bir gelişme mi? O zaman gerçeklik Mahkemenin ilanındadır.

Yorum (olası olarak):

- Her ne kadar "d" ve "e" maddelerine yakın görünse de.
- Daha çok "c" ve "d" maddeleri kapsamında düşünülebilir.
- Gerçek değerlendirme ve gerçek sonuç Mahkeme'nin vereceği karardadır.

Işık Hızı Gelişmeler:

Girne Belediyesi İmar/İnşaat Şubesinde yaşanan olayları Üzülerek İzledik... İzlendi...

Olayların derhal medyaya yansıtılması planın bir parçası olabilir miydi?

Belki de iddiada bulunan(lar)ın (işbirliği ile yapılma olasılığı olabilir) İlk adım olarak İnşaat Şubesi'nde yetkisi ve sorumluluğu olmayan bir personelin üzerinde ısrarla durulması...

Belki de esas amacın başka biri/birilerinin olup olmadığının saptanması da olmaz mı?

Demek ki bir bütünü oluşturmak için parçaların tek tek yerine konulması benzetmesinden hareketle, ilk adım olarak manevi yönünde sorun yaşamış bir personel üzerinde hem de yetkisiz bir personel üzerinde durması...

Kategorik sıralamada "c" ve "d" maddelerini bizlere hatırlatmaz mı?

En azından konu edilen ve/veya istenilen, düşünülen ve/veya rahatsızlık duyulan her ne ise yapılması gereken en doğru yolun "Polis Örgütü" ile Belediye Başkanı ve/veya güvenilir (örnek Meclis Üyesi/Üyeleri...) kişi veya kişilerce izlenmeye alınarak saptanması yapılamaz mıydı?

Kuşkusuz yapılabilirdi...

Acaba güven duyduğu biri/birileri var mıydı?

Gerçekten hesapta, olmayan akılda olmayan bir gelişme yaşandı...

İkinci bir personelin olaya dahil edilmesi telaşı ve/veya şaşkınlığının yaşanmış olması... Olayın boyutunu değiştirmiştir!!!

Atılan Hatalı Adım:

Belediye İdaresi yaşanan olayın etkisinden, gelişmeleri iyice ve de detaylı olarak inceleme ve değerlendirme yapmadığı inancıyla, hiç gerek yok iken bir "Soruşturma Memurunu" Atadı!!!
Dışarıda olan bir gelişmeye soruşturma memuru atamanın yanlışlığı olması...

Kanımca gereksizdi.

En azından atanan Soruşturma Memuru 65/2007 sayılı yasanın 94 (5) maddesi gereğince iddia ya da dosya sahibinden gelişmeler hakkında "bilgi alma hakkını" her şeye karşın isteme girişimini yapabilirdi.

Yapılmamışsa bir eksiklikler. Çünkü yapılmış olsa olayı belediye bünyesine çekmiş olunacaktı.

O nedenden dolayı soruşturma memurunun atanmamasının "en doğru kararın" olacağı yönünde düşünüyorum.

Sayın Belediye Başkanı: Sizin düşüncenizdir bu.

Sayın Önder Kalfa: Evet bu düşüncedeyim.

Sayın Belediye Başkanı: Yasada öyle bir şey yoktur.

Sayın Önder Kalfa: Yasada soruşturma memuru konu ile ilgili kişilerle yapacağı görüşmelerde, soruşturmalarda disiplin kuruluna raporunu sunması gerekir. Halbuki soruşturma memuru ilgili personelden savunmaları istenmedi.

Sayın Belediye Başkanı: İstendi tabii ki, avukatları geldi, nasıl?

Sayın Önder Kalfa: Hayır. Kendilerinden istenmedi. Değerli Avukatlarda ortak bir görüş üzerinde uzlaşmış yada olması gerekeni görüştünüz.

Sayın Belediye Başkanı: Nasıl kendi nedir? Deseydi alıyorum müvekkilimi geleyim, ne demedi. Avukat Erbaş Bey ve Buğra Bey geldiler, kendilerine dedikki müvekkillerinizi getirecekmisiniz diye sorduk. Hayır dediler, biz onların adına zaten kurtuşacağız, avukatlarıyız. Savunmaları alındı.

19...

Sayın Önder Kalfa: Bunu da kabul ettim. Fakat şimdi burada iddia edilen suç neydiki soruşturma memuru atandı. Değerli Avukatlar suçsuz demiş olsaydı...

Sayın Belediye Başkanı: Belediyede işi olan bir adam, birine para vererek işinin hızlandırılmasını istedi. Belediye kaynaklıdır olay. İnşaat dosyası belediyenin ana ankranmalarından biridir.

Sayın Önder Kalfa: Belediye disiplin kurulu iddia üzerine bir şey yapamaz.

Sayın Belediye Başkanı: Nasıl üç gece içerde yattı. İşe gelmez.

Sayın Av.Sıla Miroğlu: Burada anlatılan kelime cezai kovuşturmadır.

Sayın Önder Kalfa: Cezai kovuşturmayı açan polistir. Bu durumda Belediye Başkanı ve Belediye meclisi toplayabilir disiplin kurulunu ve orada geçici olarak görevden alma yasa gereğidir. Ama soruşturma memuru ataması yanlıştır.

Sayın Av.Sıla Miroğlu: Soruşturma memuru atandı zaten Önder Bey. Fakat cezai kovuşturma var iken, bir disiplin soruşturması yapamaz, yasa uyarınca.

Sayın Önder Kalfa: Orada hem fikiriz.

Sayın Belediye Başkanı: Bizde 91.yasasına baktı. 91.yasası ne der; birinin başına böyle şey gelirse, idarenin yetkileri nedir? a) 6 aya kadar dışarı çıkar, yarı maaş alır. b) Bu karar her 60 günde bir gözden geçirilir. Hiçbir yanlışlık yoktur bizim yaptığımızdan.

Sayın Önder Kalfa: Yanlışlık yoktur demedim. Soruşturma memurunun atanmasına gerek yoktur diyorum. Sıla Hanım katılır mısınız? Soruşturma memurunun atanmasına, bu kovuşturma, cezai kovuşturma polisin açtığında, belediye idaresinin disiplin kurulunun soruşturma memuru atamasına gerek var mıydı?

Sayın Av.Sıla Miroğlu: Soruşturma memuru atanır. Fakat herhangi bir soruşturma yapamaz.

Sayın Belediye Başkanı: Soruşturma yapmadı zaten. İhtiyaç var ise yapacaktı. Onları karakolda soruşturdular.

Sayın Av.Sıla Miroğlu: Cezai soruşturma var, o yüzden gerek yoktur soruşturma yapılsın.

Sayın Belediye Başkanı: İşlem yapılmadı. Çünkü ortaya çıktı ki idari bir şey değil, cezai bir şeydir.

Sayın Önder Kalfa: Cezai kovuşturma belediyenin içerisinde de olduğunda hem disiplin kurulu, hem soruşturma memuru, hem de cezai kovuşturma da olabilirdi. Ama cezai kovuşturmayı Polis başlattığı için görevden geçici olarak uzaklaştırıldı.

Sayın Belediye Başkanı: Olamaz. Biri var iken, o biri olamaz. Ya karakolluktur iş, yada belediyeliktir bir iştir.

Sayın Önder Kalfa: Belediyenin bir bulguyu saptar vede olguyu ispat ederse, o kişiye disiplin kurulu oturup ceza verir, birde mahkemede dava açar kişiye cezai kovuşturma açarsın yasa bunu emreder. Birde böyle şimdiki gelişme gibi ihbarlar olursa polis tarafından cezai kovuşturma açılır.

Sayın Belediye Başkanı: Polisi biz çağırmadık. Onlar zaten otoparkta polisle buluştular.

Sayın Önder Kalfa: Belediyenin içerisinde yaşanmış bir olay değildir. İddia üzerine belediyede varmış gibi gösterilen bir olaydır. Kovuşturma bunun için başlatıldı.

Sayın Av.Sıla Miroğlu: Bir Belediye dosyası ile ilgili bir olaydır. Nerde olduğunun bir önemi yoktur.

Sayın Önder Kalfa: Konuyu daha da açalım. Detaylandıralım.

İki Belediye Personelinin Şüpheli Duruma Düşürülmelerinin Başka Açıdan Ele Alınarak Değerlendirilmesi.

1- Her insan hata yapmaya yatkın bir canlı varlıktır.

Bu düşünceden hareketle kategorik olarak sıralanmış olan "c" ve "d" maddelerindeki düşünceler, dosya sahibince (olası işbirlikçileriyle) gerçekleştirilmesi yönünden Atağı/Hamlesi olasılığı düşünülemez mi?

Dosya sahibi ısrarla ve inatla yetkisiz ve sorumsuz personel üzerinde durması onu yanlışla düşürme çabası görüntüde yansımadı mı?

2- Başka bir açıdan değerlendirildiğinde dosya sahibinin İnşaat dosyası beklemekte olan bir dosyaydı. Dosyanın Hesap işlemleri de yapılmamıştı. Bu aşamada olduğu bilinmesine rağmen dosyanın veya nesnenin (işbirlikçilerinin de oluru alması olasılığıyla) başka bir deneme yolunu bilerek ve düşünülerek ister dosya sahibinden, isterse karşı taraftan olsun (Belki de kendiliğinden oluşmuş olsa da); Bir suçlu yaratma ve/veya yakalatma girişimi yaratılarak yeni bir görüntü yeni bir gelişme şekillendirilemez mi?

Yani bu sayın kişi bir dosya sundu. Beklemekteydi bu dosya. Hesaplar yapılmamıştı. Sen ,bu hesabı yapılmamış dosyanın bilindiği halde, niye ısrarla ve inatla yetkisiz ve söylendiği gibi sorumsuz personel üzerinde durdun. Neden?

1- Bir İnşaat Dosyasının İşlem Güzergahı:

- Belediye İdaresi arşivinden kaydı (girdisi/alındısı...) yapılır.
- Sonra Belediye Başkanı'nın önüne getirilir.
- Sn. Başkan'ın bilgisine getirilen dosya yine arşiv kanalıyla ve de imza karşılığında gereği için (inceleme, hesaplama, kontrol v.s. gibi) İnşaat Şubesi'nde sorumlu personele teslim edilir.
- Şube'deki ilgili personel tarafından dosya en ince ayrıntısına kadar incelenir. Dosyada eksiklikler varsa dosya sahibinden eksiklikler giderilene kadar hesap işlemleri yapılmadan beklemeye alınır.
- Bu aşamada dosya beklemeye alınır.

Arkadaşlar işte tiyatro bundan sonra başlar.

..11/...

- 2- Beklemekte olan ve hesabı yapılmamış dosyanın işleme sokulması yönünde herhangi bir istemi olmuş mu Belediye İdaresinden?
- 3- Hiçbir kimse yetkisiz ve sorumsuz olan bir personelden sebebi ne olursa olsun iş konusunda onu (Personel) Muhatap Alamaz!!!

Sayın Belediye Başkanı: Şimdi bir dosya sadece eksiklikleri varsa mı bekletilir? Belediye bir yığılma var ise, aynı anda 15 kişi gitti dosya götürdü, hangisi yapılacaktır. Bekletme sebebi sadece bir evrak eksikliği olmayabilir. Evet koçanınızın aslını görmek istedik, evet bir eksiklik var veya emlak verginiz ödenmemiştir bir eksiklik. Zaman zaman şu anda 10 katlı binalara yoğunlaştığımız bugünlerdeki emirnamenin değiştiği günlerdir ve şubede zaten normal bir yoğunluk vardı.

Sayın Önder Kalfa: Fakat bu dosya ile ilgilidir. Geneli üzerinde yüzde, yüz haklısınız.

- 4- Ancak belediyede Muhatap Almayacağı kişi veya kişiler ile kuşkusuz o da iş konusu dışı kısa süreli konuşma, sohbet v.s. yapabilir, hal hatır da sorabilir.

- 5- Eğer bu sohbet, konuşma sonrasında Basın devreye sokulduysa... ve de;

Basında konu edilen üzücü hususların muhatabının yetkisiz ve sorumsuz kişi olduğu niye belirtilmedi...

- 6- Sebebi ne olursa olsun basında konu edilen hususların sorumluları yalnız belediye personeli olamaz. En az onlar kadar karşı tarafında sorumlu tutulması gerekmez mi?

Burada olayın bütünselliğinde en azından iddia doğru olması kabul edilirse para (ispat halinde) isteyende, verme eğiliminde olanda şüpheli suçlu konumunda olmaz mı?

Sayın Ziya Egemen Sencer: Aynı şekilde suçludur. Teklif ettiyse o da suçlu olur.

Sayın Av. Sıla Miroğlu: Yasada iki şekilde düzenlendi bu. Bir vaatte bulunmak, birde veren ve alan. Zaten o şekilde olamazdı bu. Çünkü verseydi kendi de suçlu olurdu.

Sayın Önder Kalfa: Burada benim üzüldüğüm husus, iki kızımızın şüpheli durumda olması ve karşı tarafta dışarıda geziyor olması. Eğer adil ise bu şüpheli durumdan kurtarmamız gerekir, itibarlarını geri vermemiz gerekir. Biri gezecek dükkan, dükkan, ev, ev kişi, kişi kendi haklılığını savunacak. Diğer iki kızımız da evde oturacak, ağlayacak, polis gidecek evine çocuklarının önünde kelepçe takacak ve aileyi psikolojik soruna sokacak, diğerini alacak, ayakkabısını kıracak. Polis başını eğdirerek torba gibi arabaya iteleyecek. Karşı tarafta gezecek. Burada adalet yoktur. Eğer personelimiz ise mahkeme sonuçlanana kadar onların itibarlarını geri getirmemiz gerekir. Mahkeme karar olduktan sonra, şeraitin kanunu neyse o olacak. Üzülme de olmayacak, ağlamada olmayacak, vicdanımız da rahat olacaktır. Her iki taraf için de ...

Belediye İdaresi Tarafından Atılan Yanlış Adımlar:

Kanımca disiplin kurulu ivedi olarak ve kanıtlar, bilgiler, belgeler toplanmadan, en önemli soruşturma memurunun raporu olmadan karar üretmesi doğru bir adım değildir.

Eğer yapılan eylem veya davranışın belediye kuruluğu içerisinde bir denetim sonucunda saptanmış olsaydı; Bu durumda hem Disiplin işlemleri hem de Cezai Kovuşturma Süreci için gerekenler yapılabilirdi.

Ya da Belediye Başkanlığı'na yapılan bir ihbar üzerine gelişmeler izlenme sonucunda yasa dışılık (her ne ise) yerinde saptanmış olursa, yine yukarıdaki işlemler başlatılabilirdi.

Ama yapılmaması gerekenler yapılmış oldu!!!

Herhangi bir kişi ile başka bir kişi veya kişiler (personel olsa da) arasında ne yaşanmış ise, ister belediye kuruluğu içerisinde isterse dışında olsun, daha da ileriye giderek sebebi ne olursa olsun ispatlanmadan, suç unsuru bulunmadan, suç unsuru oluşmadan, belgelenmeden 2 (İki) kişi veya daha fazla kişiler arasında (Belediye'nin adı geçmiş olsa da) yaşananlar; kanıt, tanık, savunma alınmadan, nasıl olur da Belediye Personel Yasası çerçevesinde iddia edilen eylem veya davranışlar için "Soruşturma Memuru'nun" raporu beklenmeden Disiplin Kurulu Dosya Sahibi'nin iddialarına dayanarak (Polis soruşturma açsa da) geçici olarak görevden uzaklaştırıldı..

Belediye İdaresi bir yerde görünüm olarak "Belediye", "Polis", "Dosya Sahibi" ile birlikte hareket ettiği izlenimini yaratmış olmaz mı?

Yine de soruşturmanın (polisin) selameti açısından disiplin kurulunca (kararı alınmadan Belediye Başkanınca da olabilirdi) görevden geçici olarak görevden uzaklaştırılmaları yasaldir.

Sonuç Olarak

Gelişmelere başka Bir Pencereden Bakıldığında, Başka Bir Açıdan Değerlendirildiğinde

A-Başka Bir Pencereden Bakılırsa:

Adalet terazisinin ayarı yönünde adil tartmadığına inanırım;
Üç kişidir konu. Biri dışarıda, kafelerde sohbet edecek, sigarasını içecek, viskisini yudumlayacak, personelimiz de zan altında, yarı maaş alacaktır.

.. /13...

A-Başka Bir Açıdan Değerlendirmede:

- a. Bir suç, eğer tek tek parçaların birleştirilmesi sonucunda oluşacak bütünün içerisinde olursa, o zaman suç unsuru oluşmuş ise tam olarak değerlendirme yapılır.
- b. Eğer suç yalnız belediye parçası üzerinde iki personelimiz üzerinde yoğunlaştırılırsa terazi adil tartmış sayılmaz.
- c. Adil tartmayınca veya terazi yalnız belediyede iki personelimizi Şüpheli konumuna getirilirse...
- d. O zaman Dosya Sahibi hangi pozisyonudadır?

Sayın Özben Kalfa: Ben iddia ederim ki bu organize bir oyundur. Sen belediye dışında, baldöken otoparkında bir organize oyun kuruyorsun. Polisi çağırıyorsun, polis gizlice saklanır, telefonda iki kişinin konuşmasını polise dinletir ve ani olarak polis oraya baskın yapar ve tutuklar. Şimdi bu kişi, organize yapmış kişi ne hakla direk polise gidiyor da, Belediye yetkilisine gelmiyor da, direk polise gitti. Burada art bir niyet düşünülüyor.

Sayın Av.Sıla Miroğlu: Zaten şikayetçinin kötü niyeti konusunda herhalde herkes hem fikirdir.

Sayın Özben Kalfa: Birde Baldöken otoparkında kameraların incelenmesini rica ediyorum. Çünkü polis saniyede otoparkta bulundu ve Nurtaç Ayeti alıp gitti. Bu demektir ki bir organizedir, bir oyundur.

Sayın Önder Kalfa: Polislerden şikayetim vardır. Belediyemiz ile Girne Polis Müdürü yıllarca iyi ilişkileri olmasına karşın personelimize karşı davranışı onaylanmaz.

Sayın Belediye Başkanı: Biz kanunlarla, yasalarla, tüzüklerle hareket ederiz. Hiç kimsenin şahsına karşı bir şeyimiz yoktur. Ben görüşümü söyledim. Benim görüşüm kitaptaki, defterdeki gibi davranılması yönündedir, herhangi birinin mağdur olması diye bir şey yoktur. Ceza diye bir şey yoktur. Herkes görüşünü söylemekte serbesttir. Bu kurum gerçekten demokratik bir şekilde çalışır. Herkes birbirine saygılıdır. Burada önemli olan bu kişilerin mağduriyetlerini, psikolojik mağduriyetlerini düşünmemiz gerekir.

../14...

Sayın Önder Kalfa: Usule uygun olduğu için bu kızlara itibarlarını vermemiz gerekir. Ancak Kemal Beyin ve Haşım Beyin söyledikleri de doğrudur. Şüphe var olduğu müddetçe yine belediyeye gelsinler, ama karşı tarafa, karşı taraflara, basına, belediyenin onur ve şerefini, meclisin kararını rencide etmeyecek, geçici olarak mahkeme sonuçlanana kadar o özgürlüğü onlara tanıyalım, fakat usule göre aynı göreve mahkeme karar verene kadar başlamaları doğru olmaz.

Oylamaya geçildi.

Açık Oylamaya karar verilmiştir.

Sayın Belediye Başkanı: 60 günlük süre dolmuştur. 65/2007 Sayılı Belediye Personel Yasasına göre dışarıda tedbir maksadı ile tutulan arkadaşlar, yarı maaşla tutulmaktadır. 60 gün dolduğu için belediye meclisinin yetkisi vardır, kararını gözden geçirin. Disiplin kurulunun kararını belediye meclisi gözden geçirir. Her 60 günde bir 6 ayın sonuna kadar uzatabilir. Yargı süreci sonuçlanmaz ise 6 aydan sonra yapacak bir şey yoktur. Otomatikman işlerine geri dönerler. Dolayısı ile ilk 60 gün için bu arkadaşlar geriye dönsünler mi? Yarı maaşlar yerine tam maaşla başlasınlar ve belediyeye dönsünler diyelim. Ben de görüşümü başında ortaya koydum.

Sayın Önder Kalfa: 100.maddenin 4.cü fıkrasıdır.

Sayın Hakan Onurlu: Tam olarak işlerine mi dönsünler? Yoksa yine 6 ay süre mi verelim? Bunun oylamasını mı yapıyoruz.

Sayın Av.Hatice Aşık: Toplantılar iki ay, iki ay sürelerle yapılır.

Sayın Önder Kalfa: Belediye Personel Yasasının 100.maddenin 4.cü fıkrasına göre belediye meclisi iki aylık süreyi yeterli buldu, fakat kendi görevine değil, taki mahkeme sonuçlana kadar Belediye Başkanı'nın vereceği bir görev yerine gelmek şartı ile bir karar vermesi gerekir meclisin ve bunu da personele bildirilir.

Ben Belediye Personel Yasasının 100.maddenin 4.cü fıkrasına göre 2 aylık sürenin yeterli olduğu nedeniyle görevlerine geri gelmeleri yönünde görüşüm olumludur.

Oylamaya Geçildi

Görüşlerini açıklayan tüm meclis üyeleri her iki çalışanın da Belediyeye geri dönmeleri yönünde oy kullandılar.

Karar:

Nurtaç Ayet ve Sıtkıye Piro'nun ilk 60 gün sonunda Belediyeye geri dönmeleri Oybirliğiyle kabul edildi.

Sayın Belediye Başkanı: Zamanımız vardır. Bu nedenle uygun görürseniz gündem dışı üç konuyu görüştürmek istiyorum. Kısa konulardır.

- 1-Girne Rehabilitasyon Merkezi'nin (Cheshire Home)talebi
- 2-Karmi Köyü'nde Çöp Toplam Hizmetlerinin ücretinin yeniden düzenlenmesi,
- 3-Capital Bankası ve Nova Bankası'nın talepleri

Yukarıda belirtilen gündem konularının gündeme alınmasına Oybirliğiyle karar verilmiştir

G-25/2016. Girne Rehabilitasyon Merkezi'nin talebinin görüşülmesi.
Sayın Belediye Başkanı: Girne Rehabilitasyon Merkezinin Başkanı Atilla Berberoğlu Beni aradı ve çok sıkışık olduklarını ve 5000 TL yardım yapılmasını istedi. Önceden yazılı talebi de vardı.

Karar:

Girne Rehabilitasyon Merkezi'ne (Ceshear Home) 5000 TL yardım yapılmasına Oybirliğiyle karar verilmiştir.

G-26/2016. Karmi Köyü'nde Çöp Toplam Hizmetlerinin ücretinin yeniden düzenlenmesinin görüşülmesi.

Sayın Belediye Başkanı: Karmi köyüne biz para karşılığı çöp alırsınız. Karmide evlerden para toplamıyoruz. Girişte sağda bir yerleri var oraya çöpleri yığıyorlar. Orayı biz iki senedir 4500 Stg. alıyoruz yıllık. Biz bu paranın artırılmadığını, sterlin de iki yıl içinde çok fazla değer kazanmadığını düşünerek 6000 Stg olarak yılda alınmasını öneriyoruz. Bilindiği gibi burada Karmi Köy Komitesi vardır.

Karar:

Karmi Köyü'nde Çöp Toplama Hizmetlerinin karşılığında yılda 6000 Stg olarak alınmasına Oybirliğiyle karar verilmiştir.

G-27/2016. Capital Bankası ve Nova Bankası'nın taleplerinin görüşülmesi.

Sayın Belediye Başkanı: Capital ve Nova Bankaları, Limasol Bankası, Türk Bankası v.b gibi bankalarla çalışıyorsunuz da bizimle niçin çalışmıyorsunuz dediler. Biz de maliye bölümüyle görüştük, maliye bölümü dediki hesap açılсын, emlak vergileri, su paraları ödensin, başka vergiler ödensin fakat post cihazı istemiyoruz. Çünkü çok karışıklık olur, görüşlerinizi almak istiyorum.

Karar:

Capital Bankası ve Nova Bankası ile Online Bankacılıkta hesap açılmasına (Su, Kanalizasyon, Meslek Vergileri, Emlak v.s gibi) bu bankalarla da çalışılmasına Oybirliğiyle karar verilmiştir.

Toplantı Süresi: Toplantı saat 16.45'e kadar devam etmiştir.